

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 887  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 09.02.2012  
CURTEA COMPUSĂ DIN:  
PREȘEDINTE : EUGENIA ION  
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Țuculescu Ion, având ca obiect constatarea calității de lucrător al Securității.

La apelul nominal în ședință publică, se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [redacted] care depune delegație la dosar, fila 119, lipsă fiind pârâțul Țuculescu Ion.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prelabile de formulat.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul reclamantului în susținerea acțiunii.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Țuculescu Ion, observând îndeplinirea celor două condiții prevăzute de art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 3812/2/2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâțul Țuculescu Ion, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. P 385/09/19.05.2009 adresată C.N.S.A.S. de către domnul [redacted] s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. (7) și alin. (8) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I 234068 solicitat în temeiul legii de către domnul [redacted] pârâțul a întocmit documentele de la filele 1, 2, 3, 5, 9, 10, 23. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. (7) și alin. (8) din Ordonanța de Urgență a Guvernului

nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I/452/28.02.2011, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâtul a avut gradul de locotenent colonel în cadrul Direcției III, Serviciul 10.

În această calitate, a propus o serie de măsuri informativ operative, asupra unei persoane semnalată că, în perioada specializării în Olanda, a trecut în R.F.G. intenționând să obțină azil politic pentru a rămâne definitiv în acea țară. În legătură cu motivul urmăririi, a precizat reclamantul că intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode reușeau să-și îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor „fugiți”, iar bunurile rămase în țară le erau confiscate. Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnice - cu ajutorul informatorilor sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune” și persecutați de organele represive ale regimului - cum este cazul în speță. Astfel, pentru documentarea activității persoanei urmărite, pârâtul a propus :

➤ identificarea și verificarea cetățenei olandeze care a fost gazda urmăritului pe perioada cât acesta s-a aflat în Olanda. În acest sens, existând informații rezultate din interceptarea convorbirilor telefonice că respectiva vine în țară pe 29.12.1973, pârâtul propune punerea acesteia în filaj, pentru a-i stabili legăturile. De asemenea, propune contactarea hotelului unde aceasta va fi cazată pentru a putea „controla prin măsuri speciale” discuțiile pe care aceasta le are cu urmăritul. În acest sens, propune cooperarea cu I.J.S. Brașov, în scopul de a o supraveghea în perioada cât se află pe raza acestui județ. Ca urmare a aprobării planului de măsuri cetățeană olandeză a fost supravegheată pe perioada cât a stat în România - a se vedea raport, f. 77, dosar I 455;

➤ ascultarea convorbirilor de la domiciliul urmăritului;

➤ încadrarea informativă a acestuia prin sursele <DAN>, și <VASILE>;

➤ cooperarea cu Direcția a II-a pentru stabilirea legăturilor de la locul de muncă ale urmăritului, precum și pentru a verifica dacă acesta a informat conducerea Institutului despre faptul că a cerut azil politic în R.F.G. în urma investigațiilor întreprinse în cooperare cu respectiva direcție s-a constatat că urmăritul nu a discutat despre vizita sa în R.F.G. și internarea sa în lagărul de la Zirndorf (I 455, f. 77).

Analizând materialele obținute ca urmare a derulării măsurilor propuse mai sus pârâtul a considerat necesară realizarea unui nou set de măsuri. Se are în vedere recrutarea inginerului <SPIREA>, aflat în intimitatea urmăritului, acesta fiind instruit să stabilească relațiile apropiate din rândul cetățenilor români, precum și natura relațiilor cu cetățeană olandeză. La fila 110 din dosarul citat anterior se află o notă informativă a acestui colaborator furnizată ca urmare a instructajului propus de pârât. De asemenea, și de această dată lt. col. Țuculescu a propus punerea în filaj a cetățenei olandeze, grăitoare în acest sens fiind notele de filaj de la filele 102, 108, 109, 114, 174. În paralel, pe lângă măsuri de ascultare prin emițătoare cu baterie a discuțiilor purtate de urmărit cu cetățeană olandeză în diverse localuri și asigurarea camerei de hotel, pârâtul a propus și interceptarea corespondenței urmăritului. Ca urmare a aprobării acestor măsuri, în dosarul I. 455 se regăesc note extras din corespondența urmăritului, dovedind că măsura a fost pusă în aplicare - a se vedea f. 222, 235-237, 239-251, 253-256, 258-264, 266-280, 282.



Față de cele arătate, reclamantul a apreciat că se impune următoarea precizare : definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punctul de vedere al legiutorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

A conchis reclamantul că pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngreădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngreădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a încadrat cu informatorii din subordine persoana urmărită și anturajul acesteia pentru motivele politice arătate mai sus. Același drept a fost încălcat prin punerea în filaj. De asemenea, prin reținerea din circuitul poștal a corespondenței respectivului, s-a încălcat dreptul la secretul corespondenței.

În concluzie, reclamantul a opinat că activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngreădit dreptul la secretul corespondenței, dreptul la viață privată (art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului);

Pentru argumentele prezentate, reclamantul a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiutor prin art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată :

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speță, această condiție este asigurată deoarece pârâtul Țuculescu Ion a avut gradul de locotenent colonel în cadrul Direcției a III-a, Serviciul 10, 1973-1975.

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngreădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la cea dată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor : art. 1 alin. (7) și alin. (8), art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 14 lit. e), și art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. (1) și alin. (5) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 Cod Procedură Civilă.

Pârâtul, deși a fost legal citat, nu a formulat întâmpinare.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Potrivit art. 2 lit. a) din O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, este lucrător al Securității „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat

activității prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Pârâțul Țuculescu Ion îndeplinește condițiile prevăzute de aceste dispoziții legale, întrucât a avut gradul de locotenent colonel în cadrul Direcției a III-a, Serviciul 10, 1973-1975, iar în această calitate a dispus și a întreprins măsurile informativ - operative menționate în Nota de constatare nr. DI/I/452/28.02.2011, care nu au fost contestate în cauză.

Prin activitățile desfășurate de pârât în scopul susținerii regimului totalitar comunist au fost suprimate drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv : dreptul la secretul corespondenței, dreptul la viață privată (art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului).

În concluzie, pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii promovate de reclamant și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Țuculescu Ion.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâțul ȚUCULESCU ION**, cu domiciliul în București, sector 1, \_\_\_\_\_

Constată existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Țuculescu Ion, născut la data de 14.01.1928, în comuna Ionești, județul Gorj, fiul lui Barbu și Maria.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 09.02.2012.



**CONFORM CU ORIGINALUL**

**GREFIER**  
Ramona Barbu

Red. E.I.  
Tehnored. R.B./4 ex./20.02.2012

l. 2 com/